

## 伊平屋村漁協「島クラッカー\＆ディップソース」

伊平屋村漁業協同組合ではミーバイ（ヤイト ハタ）やアーサ（ヒトエグサ），もずくなどの養殖 を行っており，漁師が獲って来た海産物とこれ らの素材を組み合わせた加工品製造も行って いる。現在の販路は伊平屋村内の直売所や沖縄県外のメーカーや生協などではあるもの の，土産品についてはごく一部の沖縄県内の取引先に限られていた。

今回の事業においての同組合の課題は「海産物資源の付加価値の向上」であったことか ら本事業の取り組みと合致していた。「高付加地•高単価」の加工品を開発•製造•流通し， その商品が観光客から評価されることで，同組合や海産物資源のブランド価値を向上させ ることを狙い，沖縄の土産品の中でも数少な い海産物資源を活用した土産品の開発に着手することとなった。

その際に留意した点が，開発において伊平屋村産の資源にこだわらず沖縄全県から原料を採用することや，海産物加工品をそのまま商品化するのではなく，土産品の需要が見込ま れる形態にアレンジし商品化することであった。「漁協＝海のものだけ」といった固定観念から離れ，柔軟性を持った商品開発が求められて いた。

外国人観光客をターゲットにした同組合の開発においては2つの商品アイディアから開始 された。（1）外国人観光客から人気の日本食で ある「カレー」や「ラーメン」からヒントを得た「カ レーつけ麺｣（2）海産物と菓子を掛け合わせた「クッキー」。

つけ麺については麺に伊平屋産もずくを練り み，スープは伊平屋村で水揚げされたマグロ と11種のスパイスをきかせたトマトベースの

カレー風味で商品設計を行った。クッキーに ついては伊平屋村で収穫されたアーサやも ずくを生地に練りこんだクッキーであり，チー ズやカレースパイスをきかせた，塩気のある味 わいを目指した。これらの試作品をプロジェク トミーティングで評価を受けたところ次のような意見が挙がった。

## クッキー

－せっかくのアーサとモズクの磯風味がクッキ ー生地の甘さで消されている。クラッカーとし て食べてみたい。
－スパイシーカレー味の『スパイシー』は海外 の方にとってはスパイシーとはもっと香辛料の しつかりと立ったものなのでアレンジが必要

## つけ麺

－カレー味がとても良い。トマト風味も良い。ま た食べてみたいと思う。
－日本で师アルタイムにはやっているものが香港にも入ってくるので，麺のコシは求められる。 もちもち感はあまり好まない人もいる。歯にくっ つく感じを嫌がる。
－歯切れの良い歯ごたえは好きだが，アルデ ンテはあまり好きではない。

○ラーメンはすごく流行っている。ちぢれ麺も ストレートも両方入ってきている。現地で進化 しているものもある。

こうした意見を踏まえてクッキーについてはク ラッカーも開発し，海外モニター調査とプロジ ェクトミーテイングで再度評価を受けたところ「 クラッカーは大人向けであり，お酒に合わせ やすくクッキーよりも断然良い。食感も良く，

何よりアーサ味の方にとても似た味のクラッカ ーが香港にあり，馴染んでいる。」といった意見からクラッカーに絞ることとなった。

つけ麺については評価は高かったものの，2品の同時並行での開発が難しいことや常温 での商品化が難しいことから断念し，クラッカ ーの付加価値向上に努め商品化を果たすこ ととした。

その際にクラッカー単品では特に海外では安価に手に入る商品であった為，ディップソー スをセットにして試作開発を行うことで商品の骨格が固まっていった。その後，クラッカーに ついてはアーサ＋チーズともずく＋カレーの 2種に，北海道産の小麦粉を使用することで沖縄と北海道といら日本の 2 大地域ブランドの活用を図った。ディップソースについては化学調味料や着色料などを使用せず，沖縄産 の魚を使用し「美しい海に囲まれた沖縄」のイ メージを活用する点に配慮して商品化を進め た。

クラッカーについては海外でのモニター調査 の際に食感や大きさ，粉っぽさについて改良 を求める声があり，ディツプソースについては内容物の分離による課題があり，品質検査を進めながら改良を加えていった。
※次頁から開発段階の調査結果を記載

※商品開発当初の試作品

## 伊平屋村漁協：商品好感度調査（海外1回目：定量／定性）

（2015年9月：台湾，韓国，香港，上海）

■アーサチーズクッキーの評価

| 1味（アーサチーズクッキー） |  |  |
| :---: | :---: | :---: |
| 地域 | 非ヘビーリピー <br> ター | ヘビーリピー <br> ター |
| 台湾 | 46 | 64 |
| 韓国 | 0 | 0 |
| 香港 | -60 | -100 |
| 上海 | 40 | -33 |
| 総計 | 5 | -18 |

アーサチーズクッキーの評価（ポジティブ）：味

- 食感がよくて海の味がする
- クッキーは美味しいです。食べれば食べるほど食べたい。
- サクサクして美味しい。海藻の味も美味しい。
- 大人が好きそうな苦い味がある

アーサチーズクッキーの評価（ポジティブ）：関心

- ユニークな味。買ってみたい
- お茶orコーヒーと一緒に食べれば似合ら。Tea Timeに似合う。
－健康に良いと思う

| （3）関心（アーサチーズクッキー） |  |  |
| :---: | :---: | :---: |
| 地域 | 非ヘビーリピー <br> ター | ヘビーリピー <br> ター |
| 台湾 | 11 | 48 |
| 韓国 | -60 | -20 |
| 香港 | -37 | -52 |
| 上海 | 0 | -27 |
| 総計 | -22 | -13 |

アーサチーズクッキーの評価（ネガティブ）：味
－一口目では淡い香りで，海藻の味を感じてたが，徐々にチーズの味が出てくる。まだその味に慣れて ないので
■味がらすい，粉の味ばっかり，パサパサしてる。湿った感じ
■生臭い匂いものがあまり好きではないです

アーサチーズクッキーの評価（ネガティブ）：関心
■アーサはあまり知らないので，もつと別の呼び名を つけて欲しい
■ターゲットが良く分からないが，若い人向けには難 しいような気がします。富裕層に多いオーガニックや マクロビ，ビーガン嗜好の人には良いと思います
■香港でも似たような食材が有り，普通はスープや お粥で食べるのでクッキーでは想像しにくい

## 伊平屋村漁協：商品好感度調査（海外1回目：定量／定性）

（2015年9月：台湾，韓国，香港，上海）

■アーサチーズクラッカーの評価

| 1味（アーサチーズクラツカー） |  |  | 33関心（アーサチーズクラツカー） |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 地域 | $\begin{gathered} \text { 非ヘビーリピー } \\ \text { ター } \end{gathered}$ | $\begin{gathered} \text { ヘビーリピー } \\ \text { ター } \end{gathered}$ | 地域 | $\begin{gathered} \text { 非ヘビーリピー } \\ \text { ター } \end{gathered}$ | $\begin{gathered} \text { ヘビーリピー } \\ \text { ター } \end{gathered}$ |
| 台湾 | 0 | 0 | 台湾 | 0 | 0 |
| 韓国 | －51 | －16 | 韓国 | －66 | －56 |
| 香港 | －51 | 12 | 香港 | －60 | 48 |
| 上海 | 40 | －7 | 上海 | 27 | 0 |
| 総計 | －18 | －3 | 総計 | －27 | －2 |

ア一サとチ一ズのクラッカ一の評価（ポジティブ）：味
－最初はシンプルな味だと思ったがソースつける
とすごく美味しくて，魚の味は特にいいです

- サクサクしている食感がよくて，味も濃厚です
- 魚のディツプだと言わないと分からない。濃厚 でお酒に合う
- クラッカースタイルが好きです
- クッキーはチーズの香りが良くて，味も濃くなく て良い。カロリーも高くなく，魚もいい匂いがあつ て，組み合わせるともつと美味しくなっています

ア—サとチ—ズのクラッカ—の評価（ポジティブ）：関心
－日本の商品として海藻を使つた商品が余りない
ので面白い
なんとなく魚味のソースがお酒に合う気がする

- 趣向としてはおもしろい
- 魚のディップソースは余りないので話題性があ りそうです。
－カロリーが低いから，午後のデザートに良いと
思います

ア一サとチ一ズのクラッカ一の評価（ネガティブ）：味
■チーズ味はもつと濃ければもつといいかも
■アーサチーズクッキーと一緒で食感が良くない
■クラッカーとしては粉っぽい
■クラッカーは乾燥しすぎ。何かをつけて食べる のも面倒で慣れてない
■ソースはアーサチーズクラッカーの味を悪くする甘いクッキーが好きなので，甘い味がしないし，一度も食べた事が無い味だから

ア—サとチ—ズのクラッカ—の評価（ネガティブ）：関心
味があいまい。柔らかくてクラッカーの感じがし ない
変わった味なので，出ても買わないと思う（引き寄せられない）
■このようにソースをつけて食べる食べ方があまり好きではない
■チーズの味が好きじゃない。ソースは美味しい
けど，クラッカーには合わないし面倒くさい
■ 味は普通ですが食べ方が面白い

# 伊平屋村漁協：商品好感度調査（海外1回目：定量／定性） 

（2015年9月：台湾，韓国，香港，上海）

■もずくクッキーの評価

| （1）味（もずくクッキー） |  |  |
| :---: | :---: | :---: |
| 地域 | 非ヘビーリピー <br> ター | ヘビーリピー <br> ター |
| 台湾 | 34 | 16 |
| 韓国 | 9 | -20 |
| 香港 | -54 | -64 |
| 上海 | -37 | 7 |
| 総計 | -11 | -14 |

もずくクッキ一の評価（ポジティブ）：味
－味が特異で食べた後の味が好き。個人的に力 レーが好き
－カレーとチーズの味は濃くて，生臭い匂いを覆って消している。生臭い匂いが好きではない人 にとつて，いい選択だと思います
○カレー味が効いていて美味しかつた。印象に残 りやすい味だった。

もずくクッキ一の評価（ポジティブ）：関心
－お店でカレーパンはよく見て購入可するが，カ レークッキーを売るのを見たことがないので，興味 があって購入したいと思う
－食べやすい，お茶とコーヒーと一緒に食べれば合う
特異な味がある
－日本つぽい

| （3）関心（もずくクッキー） |  |  |
| :---: | :---: | :---: |
| 地域 | 非ヘビーリピー <br> ター | ヘビーリピー <br> ター |
| 台湾 | 57 | 48 |
| 韓国 | 17 | -24 |
| 香港 | -63 | -52 |
| 上海 | -13 | -17 |
| 総計 | 0 | -11 |

もずくクッキ一の評価（ネガティブ）：味
■カレー味のクッキーは面白けど，モズク＝クッ キーのイメージが無い。もずくは料理で食べるイ
メージが強い
■カレー味が濃い。もずくの味がしない
■カレーのおかしは中国では少ない

もずくクッキーの評価（ネガティブ）：関心
■カレー味のクッキーは好みではない
■カレークッキーには興味が無いので。食感も良
くない
■クッキーの場合，バター味を期待して食べると
思うんですが，そのような味が全く感じない
■モズク＝クッキーでは無いからイメージが湧か ない
名前で考えたら，「カレー」をクッキーにするの はあんまり想像できないですね。個人の印象では「カレー」のカロリーは結構高いと思ってしまう

# 伊平屋村漁協：商品好感度調査（海外1回目：定量／定性） 

（2015年9月：台湾，韓国，香港，上海）
－もずくクラッカーの評価

| （1）味（もずくクラッカー） |  |  |
| :---: | :---: | :---: |
| 地域 | 非ヘビーリピー <br> ター | ヘビーリピー <br> ター |
| 台湾 | 34 | 16 |
| 韓国 | -29 | 32 |
| 香港 | -94 | 8 |
| 上海 | 27 | -7 |
| 綌計 | -17 | 11 |


| 3）関心（もずくクラツカー） |  |  |
| :---: | :---: | :---: |
| 地域 | 非ヘビーリピー <br> ター | ヘビーリピー <br> ター |
| 台㴒 | 34 | $\mathbf{1 6}$ |
| 韓国 | -31 | -4 |
| 香港 | -86 | $\mathbf{1 2}$ |
| 上海 | 27 | $\mathbf{- 1 7}$ |
| 総計 | -16 | 1 |

もずくとカレ—のクラッカ一の評価（ポジティブ）：味
美味しいけど，カレーの味がちょつと濃すぎた

- カレーソースはお酒に合う
- カレーとチーズの味は濃くて，ソースがなくても美味しいです
－羊焼肉のソースに似ていて，ある程度慣れてる味の新しいクッキーの味

もずくとカレ—のクラッカ一の評価（ネガティブ）：味
－塩辛いクッキーは良い。もし買う際にソースもあ ればいいと思います。カレーソースは他の使い方 もできると思います
－飽きることなくて多めに食べられる。酒のつまみ として良いと思う美味しい
－沖縄の海藻が体に良いと聴いてある
モズクはクラッカーならイメージがつながる
○カレー味のクラッカーはいい味しているね
－カレーのディツプはインド料理に多いけど日本製のお菓子では余り見た事が無いので面白いと

もずくとカレ—のクラッカ一の評価（ネガティブ）：味
■カレーソースが油つぽい
■変わつた味でクラッカーの感じがしない。塩気 がない。
■もうちょつとパリパリになるほうがよいと思う

もずくとカレ—のクラッカ一の評価（ネガティブ）：関心
■味が薄くて何のクラッカーか分からない。ソース
をそのまま練り込んだ方がいいかも
■体には良さそうけど，自分が買うのが嫌
■もずくクラッカーは香りだけが強すぎて，味を悪
くする
■そのまま食べるのは厳しい，でもおつまみとして はいい

■ソースはOKですが，クッキーは普通
■変わつた味だから買いたいと思わない。モズク はもつと別の商品を作った方が良いと思う

## 伊平屋村漁協：商品好感度調査（海外1回目：定量／定性）

（2015年9月：台湾，韓国，香港，上海）

■クッキータイプとクラッカータイプの評価

| 好み | クッキータイプ |  | 好み | クラッカータイプ |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 地域 | 非ヘビーリピーター | ヘビーリピーター | 地域 | 非ヘビーリピーター | ヘビーリピーター |
| 台湾 | 2 | 2 | 台湾 | 2 | 2 |
|  | 28．6\％ | 40．0\％ |  | 28．6\％ | 40．0\％ |
| 韓国 | 5 | 2 | 韓国 | 2 | 3 |
|  | 71．4\％ | 40．0\％ |  | 28．6\％ | 60．0\％ |
| 香港 | 4 |  | 香港 | 3 | 5 |
|  | 57．1\％ | 0．0\％ |  | 42．9\％ | 100．0\％ |
| 上海 | 3 | 3 | 上海 | 3 | 3 |
|  | 50．0\％ | 50．0\％ |  | 50．0\％ | 50．0\％ |
| 総計 | 14 | 7 | 総計 | 10 | 13 |
|  | 51．9\％ | 33．3\％ |  | 37．0\％ | 61．9\％ |

## クッキーが好きな理由

- 甘さが好き
- 色んな味がするから。（アーサが分からないとい

ら部分も有るとの事）

- カレーはご飯と合うから
- クッキー好きだから
- クッキー方が美味しい
- クラッカータイプより香りが良い
- クラッカータイプより美味しい
- クラッカーはソースが油っぽいから
- クラッカーより美味しい
- 濃すぎるお菓子より良い
- 食べやすいから
- 食感がいいから
- 食感がもっといいから
- 食感がよくて，チーズの香りもいい
- 美味しい


## クラッカーが好きな理由

- もともとクラッカー好きで，アーサにも合うと思う
- 食感がよくて，香りもいい
- 酒のつまみとして若い人に似合う
- とても美味しい
- 食べやすい
- ソースつけるとさらに味濃くて美味しい
- さっぱり美味しい
- クラッカーがもっとサクサクとしていて，いい食

感している

- クラッカーが食べやすい
- クッキーより美味しい
- クッキーよりは食べやすかったから
- クッキーよりはクラッカーが美味しいから
- クッキーより食べやすかったから
- クッキーより好みだから
- クッキーより美味しいから
- クッキーは甘い味が似合います。ビスケットは塩辛い味が似合います。


## －味がすきで

非ヘビーリピーターはクラッカー，ヘビーリピーターはクッキーを好む結果となった。

## 伊平屋村漁協：商品好感度調査（海外1回目：定量）

（2015年9月：台湾，韓国，香港，上海）

## －つけ麺の評価

| $\begin{aligned} & \text { 非ヘビーリピー } \\ & \text { ター } \end{aligned}$ | （1）味（カレーつけ湎） |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| 地域 | 味 | 関心 | $\begin{aligned} & \text { 味と関心の平 } \\ & \text { 均値 } \end{aligned}$ |
| 台湾 | 80 | 11 | 46 |
| 韓国 | －23 | －23 | －23 |
| 香港 | 60 | 51 | 56 |
| 上海 | 13 | 10 | 12 |
| 総計 | 33 | 13 | 23 |


| $\begin{aligned} & \text { 非ヘビーリピー } \\ & \text { ター } \end{aligned}$ | （6）食べ方 |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| 地域 | 分かりやすい | 分かり難い | 総計 |
| 台湾 | 6 | 1 | 7 |
|  | 85．7\％ | 14．3\％ | 100．0\％ |
| 韓国 | 7 |  | 7 |
|  | 100．0\％ | 0．0\％ | 100．0\％ |
| 香港 | 5 | 2 | 7 |
|  | 71．4\％ | 28．6\％ | 100．0\％ |
| 上海 | 4 | 2 | 6 |
|  | 66．7\％ | 33．3\％ | 100．0\％ |
| 総計 | 22 | 5 | 27 |
|  | 81．5\％ | 18．5\％ | 100．0\％ |


| ヘビーリピー | （1）味（カレーつけ麺） |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| 地域 | 味 | 関心 | $\left\lvert\, \begin{aligned} & \text { 味と関心の平 } \\ & \text { 均值 }\end{aligned}\right.$ |
| 台湾 | 80 | 48 | 64 |
| 韓国 | －48 | －32 | －40 |
| 香港 | 68 | 80 | 74 |
| 上海 | 10 | 13 | 12 |
| 総計 | 27 | 27 | 27 |


| $\begin{aligned} & \text { ヘビーリピー } \\ & \text { ター } \end{aligned}$ | 6食べ方 |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| 地域 | 分かりやすい | 分かり難い | 総計 |
| 台湾 | 5 |  | 5 |
|  | 100．0\％ | 0．0\％ | 100．0\％ |
| 韓国 | 5 |  | 5 |
|  | 100．0\％ | 0．0\％ | 100．0\％ |
| 香港 | 5 |  | 5 |
|  | 100．0\％ | 0．0\％ | 100．0\％ |
| 上海 | 6 |  | 6 |
|  | 100．0\％ | 0．0\％ | 100．0\％ |
| 総計 | 21 |  | 21 |
|  | 100．0\％ | 0．0\％ | 100．0\％ |


※調査票に記載した食べ方の例

# 伊平屋村漁協：商品好感度調査（海外1回目：定性） 

（2015年9月：台湾，韓国，香港，上海）

## つけ麺の評価（ポジティブ）：味

－カレーの味はとてもよくて，麺の歯ごたえも
いいです。マグロもすごく美味しかった
－味のバランスがとてもいい。スープから魚介 の香りがしてとても美味しい
－麺もスープも美味しい。カレーから魚介類 の香りがするのもグッド

- 歯ごたえがあってスープの味も濃くていい
- 麺はプリプリ，ソースの味もなかなか良いで すが，トマトの味があまり出てこなかった


## つけ麺の評価（ポジティブ）：関心

- 美味しいし，つけ麺は定着しているから
- 全部沖縄の材料だから沖縄の代表とも言 えますね。もずくで作った麺は低カロリーで健康な感じです。麺やマグロや黒糖など全部健康な材料です
－主食になれる。食べ方も多様化。他の物と合わせて食べても良い感じ
－麺もスープも美味しかった。自分で薄めた りできるのがいい
－付属にチーズのトッピングが有ればなお良 い
－カレー味が好きなのでとても良い。他のカ レーより濃厚だと思う
－一品だけでも食べられるので，これだけで も欲しい

つけ麺の評価の評価（ネガティブ）：味
■カレー好きではない，濃すぎて食材の元の味を味わえないから
■ラーメンの方がすき
■スープ麺は美味しいけど，麺が柔らかすぎる
■カレーの味がする麺は初めだから
■カレーが好きではない。マグロは良い
■カレー味の麺は余り食べない
■あまり味がしない

つけ麺の評価の評価（ネガティブ）：関心
■カレー味が好きではない
■ 料理することに，興味ない。手間掛かる
■他のラーメンより美味しい味を開発して欲し い
■初めて食べて味が分からない
■ 韓国ラーメンより美味しくない
－慣れない味がする
■ラーメンは沢山ある。でも，モズク麺だったら食べてみたい
■ラーメンの味に慣れているのでマグロカレー つけ麺は食べ難い
■ラーメンの味に慣れている
■不味くはないけど，麺の改良をした方がいい
■シンプルなスープが好きだから

> どの地域も味, 関心の評価に差がなく,地域別では台湾, 香港て評価が高い。ただし「カレー」に抵抗感がある人がいることも判明した。

※つけ麺のモニター用サンプル

## 伊平屋村漁協：商品好感度調查（海外2回目：定量）

（2015年12月：台湾，韓国，香港，上海）

## ■味およびデザインへの評価

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 地域 | $\begin{aligned} & \text { 来訪回数多い/ } \\ & \text { 来訪回数少ない } \end{aligned}$ | とても美味しい | 美味しい | どちらとも <br> いえない | $\begin{gathered} \text { あまり } \\ \text { 美味しくない } \end{gathered}$ | 美味しくない | 総計 | ポイント |
| 台湾 | 来訪回数多い | 1 | 3 | 1 |  |  | 5 | 68.0 |
|  |  | 100 | 240 | 0 | 0 | 0 | 340 |  |
|  | 来訪回数少ない |  | 5 | 2 |  |  | 7 | 57.1 |
|  |  | 0 | 400 | 0 | 0 | 0 | 400 |  |
| 台湾集計 |  | 1 | 8 | 3 |  |  | 12 | 61.7 |
|  |  | 100 | 640 | 0 | 0 | 0 | 740 |  |
| 韓国 | 来訪回数多い |  | 2 | 3 |  |  | 5 | 32.0 |
|  |  | 0 | 160 | 0 | 0 | 0 | 160 |  |
|  | 来訪回数少ない |  | 2 | 4 |  | 1 | 7 | 8.6 |
|  |  | 0 | 160 | 0 | 0 | －100 | 60 |  |
| 韓国集計 |  |  | 4 | 7 |  | 1 | 12 | 18.3 |
|  |  | 0 | 320 | 0 | 0 | －100 | 220 |  |
| 香港 | 来訪回数多い |  | 4 |  | 1 | $\square$ | 5 | 48.0 |
|  |  | 0 | 320 | 0 | －80 | 0 | 240 |  |
|  | 来訪回数少ない | 1 | 4 | 2 |  |  | 7 | 60.0 |
|  |  | 100 | 320 | 0 | 0 | 0 | 420 |  |
| 香港集計 |  | 1 | 8 | 2 | 1 |  | 12 | 55.0 |
|  |  | 100 | 640 | 0 | －80 | 0 | 660 |  |
| 上海 | 来訪回数多い | 1 | 4 | 1 |  |  | 6 | 70.0 |
|  |  | 100 | 320 | 0 | 0 | 0 | 420 |  |
|  | 来訪回数少ない |  | 3 | 2 |  | 1 | 6 | 23.3 |
|  |  | 0 | 240 | 0 | 0 | －100 | 140 |  |
| 上海集計 |  | 1 | 7 | 3 |  | 1 | 12 | 46.7 |
|  |  | 100 | 560 | 0 | 0 | －100 | 560 |  |
| 総計 |  | 3 | 27 | 15 | 1 | 2 | 48 | 45.4 |
|  |  | 300 | 2160 | 0 | －80 | －200 | 2180 |  |




デザインは韓国，香港の評価が高く，上海もまずまずの評価であった。

## 伊平屋村漁協：商品好感度調査（海外2回目：定量）

（2015年12月：台湾，韓国，香港，上海）

## ■商品の関心への評価

| 商品の関心 |  |  |  |  |  |  |  | ポイント |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 地域 | 来訪回数多い／来訪回数少ない | とてもある | ある | どちらとも いえない | あまりない | 全くない | 総計 |  |
| 台湾 | 来訪回数多い |  | 3 | 2 |  |  | 5 | 48.0 |
|  |  | 0 | 240 | 0 | 0 | 0 | 240 |  |
|  | 来訪回数少ない | 1 | 2 | 3 | 1 |  | 7 | 25.7 |
|  |  | 100 | 160 | 0 | －80 | 0 | 180 |  |
| 台湾 集計 |  | 1 | 5 | 5 | 1 |  | 12 | 35.0 |
|  |  | 100 | 400 | 0 | －80 | 0 | 420 |  |
| 韓国 | 来訪回数多い |  | 2 | 3 |  |  | 5 | 32.0 |
|  |  | 0 | 160 | 0 | 0 | 0 | 160 |  |
|  | 来訪回数少ない |  | 2 | 2 | 2 | 1 | 7 | －14．3 |
|  |  | 0 | 160 | 0 | －160 | －100 | －100 |  |
| 韓国 集計 |  |  | 4 | 5 | 2 | 1 | 12 | 5.0 |
|  |  | 0 | 320 | 0 | －160 | －100 | 60 |  |
| 香港 | 来訪回数多い |  | 2 | 2 | 1 |  | 5 | 16.0 |
|  |  | 0 | 160 | 0 | －80 | 0 | 80 |  |
|  | 来訪回数少ない |  | 3 | 4 |  |  | 7 | 34.3 |
|  |  | 0 | 240 | 0 | 0 | 0 | 240 |  |
| 香港集計 |  |  | 5 | 6 | 1 |  | 12 | 26.7 |
|  |  | 0 | 400 | 0 | －80 | 0 | 320 |  |
| 上海 | 来訪回数多い |  | 4 | 2 |  |  | 6 | 53.3 |
|  |  | 0 | 320 | 0 | 0 | 0 | 320 |  |
|  | 来訪回数少ない |  | 4 | 1 |  | 1 | 6 | 36.7 |
|  |  | 0 | 320 | 0 | 0 | －100 | 220 |  |
| 上海集計 |  |  | 8 | 3 |  | 1 | 12 | 45.0 |
|  |  | 0 | 640 | 0 | 0 | －100 | 540 |  |
| 総計 |  | 1 | 22 | 19 | 4 | 2 | 48 | 27.9 |
|  |  | 100 | 1760 | 0 | －320 | －200 | 1340 |  |

商品の関心は味，デザインよりも評価を下げた結果となった。

# 伊平屋村漁協：商品好感度調査（海外2回目：定性） 

（2015年12月：台湾，韓国，香港，上海）

## ■味への評価（定性）

味について「とても美味しい」「美味しい」と回答された方
－カレーがうまい
－カレークラッカーとソースは美味しい。他の ソースは生臭いがする
－カレーの味はちようどいい，ガチュンの味は ちょっと塩辛い
－カレーはうまい
－クラッカーとソースを別々に食べたらそんな に美味しくなかったが，クラッカーにソースをつ けたら美味しくなりました。紅茶やコーヒーに合 わせやすい。アフタヌーンティーに最適
－クラッカーに味がしみこみ美味しい。お酒の おつまみに最適

- クラッカーの味がさっぱりとして好き
- この二種の味が好き，和風感がある
- ソースが美味しい，クラッカーの食感もいい。
- ソースが香ばしくて美味しい
- ソースが特別で，クラッカーもしくはパンと一緒に食べると相性が良いです。クラッカーもあ ぶらがなくて健康的でした
－チーズとカレーの味が濃厚で，新鮮なソー スとの相性ピッタリです
- 歯ごたえが良い
- 食感がいい
- 食感もいいし，クラッカー／ディツプソースも いい
- 独特な食感とコラボレーション
- 二種類のソースが違うテイストで美味しい
- 本当のガチュンとカレーの豊かな香りを味 わうことができる。
- 味がらすくて美味しい
- 味が特別です。
- 味とクラッカーが合ら。うまい

味について「どちらともいえない」「あまり美味しく ない」「美味しくない」と回答された方
■お酒のつまみとしてはいいと思うが生臭いが する
■カレークラッカーとソースは美味しい，他の ソースは生臭いがする
■カレーの味が強すぎて好きではない
■クラッカーは美味しい，ソースは生臭いがする
■この味が好きではない
■湿気っていて美味しくない
■ソースの味が強すぎる，生臭いがする
■ソースは生臭いがする
■チーズが強すぎる。味がぼんやりする
－日本人に合う味だと思う
■味が強すぎる
■ 味に特色がない

# 伊平屋村漁協：商品好感度調査（海外2回目：定性） 

（2015年12月：台湾，韓国，香港，上海）

## ■デザインへの評価（定性）

## デザインについて「とても良い」「良い」と

回答された方
○綺麗

- 包装がきれいで好き
- 袋詰めは高級感に欠ける。
- 色合いが高級で，クラッカーにもソースにも
- 個一個パッケージがあって良い
- 紙ボックスはコスト節約
- 材料がはつきり見える。瓶が重ねられるとい ら設計は良くて，空間節約もできる
－黒のパッケージは高級感あふれて，気品の あるデザインです
- 高級感は有る。中身は見えない方が良い
- 高級感が有る
- 高く見えるし，色が良い。少し大きいので， お土産だと持ちにくい
- 見た目は良いな。食べにくい
- 外観がきれいで好き
- パッケージから中身が見える。パッケージの色とクラッカーの色がマッチしていてわかりや すい。ソースがガラスの瓶に入っているのはエ コでいい
- デザインが良くて軽いし持ち歩きやすい
- デザインがとても良くて，お土産にぴったり


## です

－ソースのビンが手作りのジャムビンに似てい
る
－クラッカーをボックスの中に重ねて，空間を節約する。そして，パッケージは黒い以外，他 の色を選んだほうがいい

デザインについて「どちらともいえない」「あまり良くな い」「悪い」と回答された方
■オレンジと黒ベースのデザインの第一印象は家電製品です。あんまり食欲には誘いがないです。印刷も すこし雑で，箱を開けるときも，瓶にクラッカーをつけ るときも不便です。
■ごく普通である。
■パッケージの柄はふつらだがまあまあ良い
■瓶はあまりデザイン感を感じない，ふつらのパッ ケージです。
■高く見えるし，色が良い。少し大きいので，お土産 だと持ちづらい。
－袋詰めは高級感に欠ける。
■一般の商品と同じ，パッケージのデザインは普通。
■魅力がない。
■パッケージが大きすぎで，スーツケースのスペース を取る。
■クラッカーをボックスの中に重ねて，空間を節約す る。そして，パッケージは黒い以外，他の色を選んだ ほうがいい。
■ごく普通である
■見た目は良い。でも食べにくい
■過剰な包装

高級感があるとの評価。一方箱のサイズが大きく持ち運び難いとの声もあった。

# 伊平屋村漁協：商品好感度調査（海外2回目：定性） 

（2015年12月：台湾，韓国，香港，上海）

## ■ 商品の関心への評価（定性）

関心について「とてもある」「ある」と回答され た方
食感が独特で，パッケージデザインが良い
贈り物としては斬新です
このタイプの食べ方は初めてです
－国内ではこの味のソースが少ないです。新 しい食べ方が面白いです
贈り物としては良いが自分で食べるには買 わないだろう
○クラッカーにソースの食感がいい。個人的に ガチュンのソースが好きです。カレー味より さつぱりしている
あまり無い味だから面白いがチーズじゃなく ても良いと思う。
○いつもとは違う味で食感がいい。原料の栄養価値も高く，日本のものなので安心
商品のコストパフォーマンスはよい
○まい。クラッカーは要らない。クラッカーと
ソースの賞味期限は違うから。そして私はご飯
と一緒に食べたい

- 新しい味
- 塩辛い，スパイスの味しかしない
- 塩味を薄くした方がいい
- 沖縄へ行ったら，食べてみたい

商品のコストパフォーマンスはよい
－美味しくない
目くなくて美味しい
－新しい味
ススナックに最適

関心について「どちらともいえない」「あまりない」「全くない」と回答された方
■普段あまりクラッカーは好きではない
■個人的にクラッカーは好きじゃないのでソース は調味料にしたら面白いと思います
■食べるのが面倒
■クラッカーにソースをつけて食べるのはあまり なれてなくて，カレー味など濃すぎる味は好きで はない。ガチュンのソースは香ばしくておいし かつた
■ディツプソースだけ買う
■塩味を薄くした方がいい
■個人的にクラッカーは好きじゃないので，ソー スは調味料にしたら面白いと思います。
■塩辛い，スパイスの味しかしない
■食べるのが面倒
■ガチュンのディツプソースやカレーのディツプ
ソースは特別なものではないから
■このタイプの食べ方は初めてです
■塩辛い。スパイスの味しかしない
■味が強すぎる
■クラッカーは美味しい。ソースは生臭いがする
■クラッカーは美味しい。ソースには慣れていな い
■高級ながら好きではない
■高級記念品として良さそうだ
■ 美味しくは無い
■味と価額が自分には合わない

珍しさから関心を示す方もいるが，クラッカーにはあまり関心が得られなかつた。

# 伊平屋村漁協：商品好感度調査（海外2回目：定性） 

（2015年12月：台湾，韓国，香港，上海）

## ■ その他ご意見

－クラッカーが分けにくいです。スプーンがあ ればもつといいです。クラッカーのチーズ味が すこし薄いですが，代わりにソースの味が強調 されますので，悪くないです
－クラッカーのサクサク感が足りない。分厚す ぎて重たすぎる。いっぱい食べると飽きるかも しれない
－クラッカーの袋に保存のチャックがついてい ると一度に食べきれなくても大丈夫。クラッ カーとソースの量があまり合わない，クラッカー をもう少し増やしたほうがいい

- クラッカーの味が好き，ソースが美味しい
- クラッカーの量は多くして欲しい。クラッカー とソースの量のバランスが合えば，パッケージ を可愛くできれば
－クラッカーは直立のように，入れ込んで，そ して，スプーンを付けした方がもっと便利
- クラッカーをバケットにしたほうがいいと思う
- スナックとしての味がしない
- ソースが残るので，お料理に使えるソースの レシピがほしいです
- ソースのビンに何のソースかを書いて無い
- ソースのビンは好き，装紙がよりきれいだっ たらいいなと思ら
- ソースの生臭い味を無くして欲しい
- ソースの瓶にもう少しデコレーションを
- ソースの瓶の口が小さすぎて食べずらい。
- ソースは生臭い。油が見えて好きではない。包装がきれいで好き
－ソースをつける時の用具があればもつと良 い。クラッカーの数を24枚にしたほうがいい（現在16枚）
－ソース特有の生臭い味
－ほかにもいろいろなバリエーションのソース を食べてみたいです
－魚の味が強すぎる。クラッカーの味が好き ではない
- 小いさいスプーンがあればもっと便利です。
- 包装がきれいで好き，一つずつ別売りが良 いと思う
－包装の改善して欲しい。より多くの量がほし い
- 装紙がよりきれいだったら良いなと思う
- 天然の食材へ目指した方がいい


## 伊平屋村漁協：商品好感度調査（海外2回目：定量•定性）

（2015年12月：台湾，韓国，香港，上海）

## －価格の印象

| 価格の印象 |  |  |  |  |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 地域 | ＊ | とても高い | 高い | ちょうどよい | やや安い | 安い | 総計 |
| 台湾 | 来訪回数多い |  | 1 | 4 |  |  | 5 |
|  | 来訪回数少ない |  | 2 | 4 |  | 1 | 7 |
| 台湾 集計 |  |  | 3 | 8 |  | 1 | 12 |
| 韓国 | 来訪回数多い | 1 | 1 | 3 |  |  | 5 |
|  | 来訪回数少ない | 1 | 5 | 1 |  |  | 7 |
| 韓国集計 |  | 2 | 6 | 4 |  |  | 12 |
| 香港 | 来訪回数多い |  | 3 | 2 |  |  | 5 |
|  | 来訪回数少ない |  | 2 | 3 | 2 |  | 7 |
| 香港 集計 |  |  | 5 | 5 | 2 |  | 12 |
| 上海 | 来訪回数多い |  | 2 | 3 | 1 |  | 6 |
|  | 来訪回数少ない |  | 2 | 4 |  |  | 6 |
| 上海集計 |  |  | 4 | 7 | 1 |  | 12 |
| 総計 |  | 2 | 18 | 24 | 3 | 1 | 48 |

価格「ちょうどよい」と回答された方の意見

- 高級お土産として合理的である
- 魚とオリーブオイルの品質がいいです
- 素敵なパッケージデザインとソースからしてこの値段は高くない
○クラッカーだけだと少し高いが，ソースにいろい ろな食材が入っているので，まあまあ合っている値段です
- クラッカーにしては高い
- 詰め合わせにしては高くない。お土産として贈る なら日本のことをよく知っている人にあげます。値段の問題ではなく，味や食べ方は人によって好き嫌いがあるので
－クラッカーだけだと少し高いが，ソースにいろい ろな食材が入っているので，まあまあ合っている値段です
- クラッカーはもつと多くなった方がいい
- 日本のお土産にとつて相当適当だ
- 2種類のクラッカーとビンのソース2つの額として はちようどよい
－高級記念品かプレゼント用に良さそうだ

価格「やや安い」「安い」と回答された方の意見
－パッケージのデザインをもっとよくすれば，値段を 2000円にしてもいい
－クラッカーだけだと少し高いが，ソースにいろいろ な食材が入っているので，まあまあ合っている値段 です
－詰め合わせにしては高くない。お土産として贈る なら日本のことをよく知っている人にあげます。値段 の問題ではなく，味や食べ方は人によって好き嫌い があるので

価格「高い」「とても高い」と回答された方の意見

- クラッカーひと箱の値段にしては少々高い
- それ相応の価値が伝わらない
- クラッカーやお菓子にしてはやや高い
- クラッカーはもっと多くなった方がいい
- ギフトとしては良くない
- おやつと感じるので，価格は高すぎる
- 中身の量が値段のわりに少ない
- 韓国でクラッカーは200円から300円で買える
- 2000円では高い，1種類を1000円で買うのは良 いと思う


## 伊平屋村漁協：商品好感度調查（海外2回目：定量）

（2015年12月：台湾，韓国，香港，上海）

| 適正価格（有効回答） | 176 | 196 | 353 | 491 | 500 | 530 | 589 | 600 | 688 | 706 | 721 | 755 | 766 | 775 | 786 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 高い | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 安い | 48 | 48 | 48 | 48 | 47 | 46 | 46 | 46 | 46 | 46 | 46 | 44 | 44 | 44 | 44 |
| 高すぎる | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 安すぎる | 48 | 47 | 46 | 45 | 39 | 38 | 37 | 36 | 34 | 33 | 31 | 30 | 29 | 28 | 22 |
| 適正価格（有効回答） | 800 | 883 | 884 | 902 | 930 | 983 | 1000 | 1060 | 1179 | 1240 | 1263 | 1413 | 1433 | 1474 | 1500 |
| 高い | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 安い | 44 | 43 | 42 | 41 | 41 | 41 | 41 | 36 | 34 | 32 | 31 | 30 | 29 | 28 | 26 |
| 高すぎる | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 5 |
| 安すぎる | 21 | 21 | 18 | 17 | 10 | 8 | 7 | 6 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 適正価格（有効回答） | 1540 | 1550 | 1590 | 1767 | 1795 | 1804 | 1966 | 2000 | 2120 | 2325 | 2458 | 2473 | 2500 | 2650 | 2706 |
| 高い | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 10 | 13 | 14 | 15 | 18 | 20 | 20 | 20 | 21 |
| 安い | 22 | 22 | 22 | 17 | 15 | 12 | 7 | 5 | 5 | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 高すぎる | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 6 | 7 | 11 | 11 | 12 | 13 | 15 |
| 安すぎる | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |


| 適正価格（有効回答） | 2827 | 2949 | 3000 | 3100 | 3180 | 3274 | 3441 | 3534 | 3590 | 3608 | 3875 | 4511 | 4650 | 5413 | 6200 | 7750 | 9022 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 高い | 28 | 30 | 30 | 32 | 32 | 33 | 33 | 33 | 35 | 37 | 41 | 42 | 45 | 47 | 48 | 48 | 48 |
| 安い | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 高すぎる | 21 | 25 | 26 | 27 | 28 | 28 | 31 | 32 | 33 | 33 | 35 | 36 | 39 | 42 | 44 | 46 | 48 |
| 安すぎる | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |



[^0]
## 伊平屋村漁協：商品好感度調査（店頭：定量）

（2015年12月20日～21日：わしたショップ那覇空港店）

| 回答者属性 |  | 沖縄訪問回数 |  |  |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 性別 | 年齢 | 初めて | 2回～4回 | 5回～9回 | 10回以上 | 不明 | 総計 |
| 女性 | 10代 |  | 1 |  |  | 2 | 3 |
|  | 20代 | 3 | 3 | 4 |  | 6 | 16 |
|  | 30代 | 3 | 4 | 2 | 5 |  | 14 |
|  | 40代 | 2 | 2 | 3 | 1 |  | 8 |
|  | 50代 |  | 6 | 1 | 1 | 4 | 12 |
|  | 60代 |  | 6 | 1 | 4 | 3 | 14 |
|  | 70代以上 |  |  |  |  |  |  |
| 女性集計 |  | 8 | 22 | 11 | 11 | 15 | 67 |
| 男性 | 10代 |  |  |  |  |  |  |
|  | 20代 |  | 2 | 1 | 1 |  | 4 |
|  | 30代 | 3 | 3 |  | 1 | 1 | 8 |
|  | 40代 |  |  | 3 | 3 |  | 6 |
|  | 50代 | 1 |  |  | 1 | 1 | 3 |
|  | 60代 |  | 2 |  | 2 |  | 4 |
|  | 70代以上 |  |  |  |  |  |  |
| 男性集計 |  | 4 | 7 | 4 | 8 | 2 | 25 |
| 総計 |  | 12 | 29 | 15 | 19 | 17 | 92 |


| 回答者属性 |  | 沖縄来訪目的 |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 性別 | 年齢 | ビジネス | 非ビジネス <br> （観光など） | 不明 | 総計 |
| 女性 | 10代 |  | 3 |  | 3 |
|  | 20代 | 4 | 12 |  | 16 |
|  | 30代 | 3 | 11 |  | 14 |
|  | 40代 |  | 8 |  | 8 |
|  | 50代 |  | 12 |  | 12 |
|  | 60代 |  | 14 |  | 14 |
|  | 70代以上 |  |  |  |  |
| 女性集計 |  | 7 | 60 |  | 67 |
| 男性 | 10代 |  |  |  |  |
|  | 20代 | 1 | 3 |  | 4 |
|  | 30代 | 1 | 6 | 1 | 8 |
|  | 40代 | 1 | 5 |  | 6 |
|  | 50代 | 1 | 2 |  | 3 |
|  | 60代 | 2 | 2 |  | 4 |
|  | 70代以上 |  |  |  |  |
| 男性 集計 |  | 6 | 18 | 1 | 25 |
| 総計 |  | 13 | 78 | 1 | 92 |

[^1]| 回答者属性 |  |
| :--- | ---: |
| 居住地 | 集計 |
| 沖縄 | 17 |
| 東京 | 16 |
| 福岡 | 5 |
| 兵庫 | 5 |
| 愛知 | 5 |
| 大阪 | 4 |
| 熊本 | 4 |
| 新潟 | 3 |
| 鹿児島 | 3 |
| 神奈川 | 3 |
| 大阪 | 2 |
| 茨城 | 2 |
| 埼玉 | 2 |
| 三重 | 2 |
| 栃木 | 2 |
| 愛媛 | 2 |
| 静岡 | 2 |
| 佐賀 | 2 |
| 不明 | 1 |
| 和歌山 | 1 |
| 京都 | 1 |
| 大分 | 1 |
| 富山 | 1 |
| 長野 | 1 |
| $山$ 形 | 1 |
| 宮崎 | 1 |
| 滋賀 | 1 |
| 仙台 | 2 |
| 総計 | 2 |
|  | 2 |

## 伊平屋村漁協•商口口好感度調査（店頭•定量）

（2015年12月20日～21日：わしたショップ那覇空港店）

## －来訪目的別

| 味の評価 |  |  |  |  |  |  |  | ポイント |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| （5）沖縄来訪目的 | 大変美味しい | 美味しい | どちらともいえない |  | 美味しくない | 不明 | 総計 |  |
| ビジネス | 2 | 11 |  |  |  |  | 13 | 83.1 |
|  | 200 | 880 | 0 | 0 | 0 |  | 1080 |  |
| 非ビジネス <br> （観光など） | 13 | 54 | 9 | 2 |  |  | 78 | 70.0 |
|  | 1300 | 4320 | 0 | －160 | 0 |  | 5460 |  |
| 不明 |  | 1 |  |  |  |  | 1 | 80.0 |
|  | 0 | 80 | 0 | 0 | 0 |  | 80 |  |
| 総計 | 15 | 66 | 9 | 2 |  |  | 92 | 72.0 |
|  | 1500 | 5280 | 0 | －160 | 0 |  | 6620 |  |

－来訪回数別

| 味の評価 |  |  |  |  |  |  |  | ポイント |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 沖縄来訪回数 | 大変美味しい | 美味しい | どちらともい元ない | あまり美㲎くない | 美味しくない | 不明 | 総計 |  |
| 来訪回数多い （5回以上） | 6 | 22 | 6 |  |  |  | 34 | 69.4 |
|  | 600 | 1760 | 0 | 0 | 0 |  | 2360 |  |
| 来訪回数少ない <br> （初めて～4回以下） | 6 | 30 | 3 | 2 |  |  | 41 | 69.3 |
|  | 600 | 2400 | 0 | －160 | 0 |  | 2840 |  |
| 不明 | 3 | 14 |  |  |  |  | 17 | 83.5 |
|  | 300 | 1120 | 0 | 0 | 0 |  | 1420 |  |
| 総計 | 15 | 66 | 9 | 2 | 0 |  | 92 | 72.0 |
|  | 1500 | 5280 | 0 | －160 | 0 |  | 6620 |  |

性別

| 味の評価 |  |  |  |  |  |  |  | ポイント |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 性別 | 大変美味しい | 美味しい | どちらともいえない | あまわ美标くなり | 美味しくない | 不明 | 総計 |  |
| 女性 | 12 | 47 | 6 | 2 |  |  | 67 | 71.6 |
|  | 1200 | 3760 | 0 | －160 | 0 |  | 4800 |  |
| 男性 | 3 | 19 | 3 |  |  |  | 25 | 72.8 |
|  | 300 | 1520 | 0 | 0 | 0 |  | 1820 |  |
| 総計 | 15 | 66 | 9 | 2 |  |  | 92 | 72.0 |
|  | 1500 | 5280 | 0 | －160 | 0 |  | 6620 |  |

味については，概ね好評であり，特にビジネス客の味の評価が高い。

[^2]
## －来訪目的別

| デザインの評価 |  |  |  |  |  |  |  | ポイント |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 沖縄来訪目的 | とても良い | 良い | どちらともいえない | あまり良くない | 悪い | 不明 | 総計 |  |
| ビジネス | 2 | 10 | 1 |  |  |  | 13 | 76.9 |
|  | 200 | 800 | 0 | 0 | 0 |  | 1000 |  |
| 非ビジネス <br> （観光など） | 23 | 43 | 4 | 5 | 1 |  | 76 | 68.9 |
|  | 2300 | 3440 | 0 | －400 | －100 |  | 5240 |  |
| 不明 |  | 1 |  |  |  |  | 1 | 80.0 |
|  | 0 | 80 | 0 | 0 | 0 |  | 80 |  |
| 総計 | 25 | 54 | 5 | 5 | 1 | 2 | 90 | 70.2 |
|  | 2500 | 4320 | 0 | －400 | －100 |  | 6320 |  |

－来訪回数別

| デザインの評価 |  |  |  |  |  |  |  | ポイント |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 沖縄来訪回数 | とても良い | 良い | どちらともい元ない | あまり良くない | 悪い | 不明 | 総計 |  |
| $\begin{aligned} & \text { 来訪回数多い } \\ & \text { (5回以上) } \end{aligned}$ | 8 | 19 | 3 | 3 |  | 1 | 33 | 63.0 |
|  | 800 | 1520 | 0 | －240 | 0 |  | 2080 |  |
| 来訪回数少ない <br> （初めて～4回以下） | 11 | 25 | 1 | 2 | 1 | 1 | 40 | 71.0 |
|  | 1100 | 2000 | 0 | －160 | －100 |  | 2840 |  |
| 不明 | 6 | 10 | 1 |  |  |  | 17 | 82.4 |
|  | 600 | 800 | 0 | 0 | 0 |  | 1400 |  |
| 総計 | 25 | 54 | 5 | 5 | 1 | 1 | 90 | 70.2 |
|  | 2500 | 4320 | 0 | －400 | －100 |  | 6320 |  |

－性別

| デザインの評価 |  |  |  |  |  |  |  | ポイント |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 性別 | とても良い | 良い | どちらともいこちら | あまり良くない | 悪い | 不明 | 総計 |  |
| 女性 | 16 | 39 | 4 | 5 | 1 | 2 | 65 | 64.9 |
|  | 1600 | 3120 | 0 | －400 | －100 |  | 4220 |  |
| 男性 | 9 | 15 | 1 |  |  |  | 25 | 84.0 |
|  | 900 | 1200 | 0 | 0 | 0 |  | 2100 |  |
| 総計 | 25 | 54 | 5 | 5 | 1 | 2 | 90 | 70.2 |
|  | 2500 | 4320 | 0 | －400 | －100 |  | 6320 |  |

## デザインについては，ビジネス客や男性の方が評価が高い。

※加重平均ポイント $=$
（とても良い Nx100＋良い Nx80＋どちらともいえない Nx0＋あまり良くない Nx－80＋悪い Nx－100）／総計N数で算出。 ※総計には不明者の数はカウントせず。ポイントは算出においても評価不明は含まず。

## 伊平屋村漁協•商口口好感度調査（店頭•定量）

（2015年12月20日～21日：わしたショップ那覇空港店）

## －来訪目的別

| 商品の関心 |  |  |  |  |  |  |  | ポイント |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 沖縄来訪目的 | とても開心がある | 関心がある | どちらともい元ない | あまり開心がない | 全くない | 不明 | 総計 |  |
| ビジネス |  | 10 | 3 |  |  |  | 13 | 61.5 |
|  | 0 | 800 | 0 | 0 | 0 |  | 800 |  |
| 非ビジネス <br> （観光など） | 9 | 40 | 15 | 5 | 1 |  | 70 | 51.4 |
|  | 900 | 3200 | 0 | －400 | －100 |  | 3600 |  |
| 不明 |  | 1 |  |  |  |  | 1 | 80.0 |
|  | 0 | 80 | 0 | 0 | 0 |  | 80 |  |
| 総計 | 9 | 51 | 18 | 5 | 1 | 8 | 84 | 53.3 |
|  | 900 | 4080 | 0 | －400 | －100 |  | 4480 |  |

## －来訪回数別

| 商品の関心 |  |  |  |  |  |  |  | ポイント |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| （5）沖縄来訪目的 | とても開心がある | 関心がある | どちらともいえない | あまり開心がない | 全くない | 不明 | 総計 |  |
| 来訪回数多い （5回以上） | 3 | 13 | 10 | 2 | 1 | 5 | 29 | 37.2 |
|  | 300 | 1040 | 0 | －160 | －100 |  | 1080 |  |
| 来訪回数少ない <br> （初めて～4回以下） | 3 | 25 | 8 | 3 |  | 2 | 39 | 52.8 |
|  | 300 | 2000 | 0 | －240 | 0 |  | 2060 |  |
| 不明 | 3 | 13 |  |  |  | 1 | 16 | 83.8 |
|  | 300 | 1040 | 0 | 0 | 0 |  | 1340 |  |
| 総計 | 9 | 51 | 18 | 5 | 1 | 8 | 84 | 53.3 |
|  | 900 | 4080 | 0 | －400 | －100 |  | 4480 |  |

－性別

| 商品の関心 |  |  |  |  |  |  |  | ポイント |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 性別 | とても開がある | 関心がある | どちらともいえない | あまり開心がない | 全くない | 不明 | 総計 |  |
| 女性 | 8 | 41 | 7 | 4 | 1 | 6 | 61 | 60.0 |
|  | 800 | 3280 | 0 | －320 | －100 |  | 3660 |  |
| 男性 | 1 | 10 | 11 | 1 |  | 2 | 23 | 35.7 |
|  | 100 | 800 | 0 | －80 | 0 |  | 820 |  |
| 総計 | 9 | 51 | 18 | 5 | 1 | 8 | 84 | 53.3 |
|  | 900 | 4080 | 0 | －400 | －100 |  | 4480 |  |

商品の関心は味やデザインに比べて評価が低くなっている。
※加重平均ポイント＝（とても関心ある Nx100＋関心がある Nx80＋どちらともいえない Nx0＋あまり関心がない Nx－80＋関心がない

| 適正価格（有効回答） | 300 | 500 | 600 | 700 | 800 | 750 | 1100 | 1200 | 1300 |
| :--- | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: |
| 高い | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 安い | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 | 89 | 78 | 78 | 75 |
| 高すぎる | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 安すぎる | 87 | 85 | 62 | 61 | 58 | 50 | 7 | 6 | 6 |


| 適正価格（有効回答） | 1500 | 1600 | 1800 | 1980 | 2000 | 2100 | 2200 | 2400 | 2500 |
| :--- | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: |
| 高い | 3 | 3 | 6 | 6 | 42 | 42 | 43 | 57 | 79 |
| 安い | 74 | 46 | 44 | 39 | 36 | 12 | 11 | 10 | 3 |
| 高すぎる | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 6 | 6 | 12 | 29 |
| 安すぎる | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |


| 適正価格（有効回答） | 2700 | 2800 | 2900 | 3000 | 3500 | 4000 | 5000 | 5500 | 累計 |
| :--- | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: |
| 高い | 80 | 81 | 81 | 88 | 88 | 89 | 90 | 90 | 90 |
| 安い | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 90 |
| 高すぎる | 30 | 31 | 32 | 78 | 83 | 85 | 89 | 90 | 90 |
| 安すぎる | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 87 |



- 下限価格…約 1,500 円 妥協価格…約1990円
- 理想価格…約1，900円 上限価格…約2，300円


# 伊平屋村漁協：商品好感度調査（店頭：定性） 

（2015年12月20日～21日：わしたショップ那覇空港店）

お洒落で美味しい

- おしゃれ【男性／50代／none】
- おしゃれ【女性／20代／5回～9回】
- おしやれ【女性／20代／none】
- オシャレ（デザイン）【女性／20代／none】
- シンプルでいいと思う（デザイン）。美味しい【女性 ／20代／初めて】
－沖縄らしい【女性／20代／5回～9回】
○オシャレでいいと思います（デザイン）。食材が沖縄でしたら，お土産として購入したい。美味しい。【女性／20代／none】
- 味もパッケージもオシャレ【女性／20代／初めて】
- 美味しい【女性／50代／none】
- 美味しい。おみやげとしては数が多い方がよい【男性／30代／初めて】
- 美味しい【女性／20代／5回～9回】
- ソースがおいしくて色々なものにつけてたべられる

ので良いと思いました【女性／10代／none】
○おしいです。上品な味。【女性／40代／2回～4回】
とても美味しい【女性／10代／none】
－オリーブの入ったディツプが気になる。美味しいと思う。【女性／60代／10回以上】

- 美味しい。大豆カレーつぽい。【女性／20代／none】
- 美味しい【男性／20代／5回～9回】
- 美味しい。香りがよい【女性／50代／none】

■味は美味しい【女性／60代／5回～9回】
■美味しい【男性／30代／初めて】
■美味しい【女性／30代／10回以上】
■美味しかったです【女性／20代／初めて】

## ちょうどよい味付け

－初めて食べる感じなので美味しい，ソースの味は カレーが強くなくて良い【男性／60代／2回～4回】
－辛さは丁度良い【女性／50代／2回～4回】

## 北海道とのコラボに評価

－北海道とコラボが良い【女性／20代／none】

## お酒と一緒に食べたい

○カレー味が酒に合いそう。お酒といつしょに食べた
い【女性／60代／2回～4回】
－お酒が好きな人にビールとかお酒も一緒にこのお みやげもすすめる形が良いと思ら【女性／40代／5回～ 9回】
－沖縄産であること。風味がお酒やおやつに合う。食 べたくなるような味です。【女性／50代／none】
－酒にあら。美味しいです。高級感がある。【女性／60代／2回～4回】
ースタイリッシュで女性向け，酒に合いそう，美味しい です。【女性／30代／2回～4回】
○ワインのつまみに良い，おみやげにも向いている
【女性／50代／2回～4回】
－お菓子ばかりのお土産よりお酒に合いそうなお土産は男性へのお土産によろこばれそうです【女性／50代／2回～4回】
■美味しい。酒のつまみに合いそう【男性／60代／2回 $\sim 4$ 回】

## 本格的なカレ—の味が好評

美味しい。食べた後，カレーの味がいつまでも残つ ている【女性／60代／none】
○おしゃれ。カレー味も美味しい。クラッカーとディツ プの組み合わせもよい。カレーが本格的。【女性／30代／初めて】
－カレーの味が強くて美味しい【女性／20代／none】
○カレー味が美味しい。【女性／30代／5回～9回】
－カレーの味は好き。クラッカーもカレーでも良い，変なのにかけるよりは【女性／20代／none】

## 高級感はある

手みやげでは高いと思う。高級感はありそう。【 女性／60代／2回～4回】
■パッケージは良い高そうに見える。【男性／20代／2
回～4回】
■パッケージは高級感があってよい【女性／50代／10回以上】

## クラッカ一を固く，クラッカ一に味わいを

－食感はもう少しかたい方が良い【女性／30代／2回～ 4回】
－ソースの味が強い。クラッカーの味があまりしない。
【男性 $/ 30$ 代 $/ 2$ 回 $\sim 4$ 回】
－美味しい。もう少しクラッカーがサクッとしているほう がよい。【男性／30代 $/ 2$ 回 $~ 4$ 回】
－ソースの味がつよい。クラッカーの味があまりない。 ソースは美味しいです（家で作るカレーの味がする）。
【女性／50代 $/ 2$ 回～4回】
○カレー味が美味しい。クラッカーの味がうすい。タコ ス，ステイツクで食べるのは好き。商品化されたら買い ます。【男性／30代／10回以上】
－パリパリがない。サラダと食べたい【女性／20代／2回 ～4回】
美味しい。クラッカーにもう少しパリパリ感がほしい。
【女性／30代／初めて】
－カレーは美味しい。クラッカーの味があまりしない
【男性／60代／10回以上】

- カレー味がつよい【女性／60代／10回以上】
- 美味しい。パリパリとした食感がほしい（クラッカー

に）【男性／40代／10回以上】
－素朴な感じがする。クラッカーの胚芽みたいな感じ。食べた後が粉つぽい。栄養価は高そう。手みやげで は高そう。贈答品の方だったら売れると思う【女性／60代／2回～4回】
■ 粉つぽい。カレー味が強くてクラッカーの味がよく わからない。ひとくちめのインパクトがあまりない。【女性／50代／2回～4回】
■もそもそしている。もずくの味しない【女性／20代／5回～9回】
■美味しいです。カレーの味が勝つているいるように気がする【男性／30代／初めて】
－美味しいけど少し粉っぽい【男性／60代／10回以

## クラッカ一を小さくして量を多く

－クラッカーはもう少し小さい方が良い【女性／20代／2回～4回】
－クラッカーのサイズは小さい方が良い【女性／50代 ／2回～4回】
－クラッカーは少し小さくても良い【女性／30代／2回～ 4回】
－クラッカーが量的に少なく見える【女性／50代／2回 ～4回】

## クラッカーとソースの組み合わせにもつと変化を

－スティツクでも良い。もう少し辛く（ソース）して，ク ラッカーとソースの味が同じなので変化がほしい【女性／30代／10回以上】
■クラッカーとソースの味が同じだから，組み合わせ を考えた方が良い【男性／40代／5回～9回】

## もっとスパイシーに

－味は美味しい，もう少しスパイスがあった方が良い【女性／30代 $/ 2$ 回 $\sim 4$ 回】
－カレー味は辛い方が良い【女性／20代／2回～4回】
○ソースの味もう少し辛くてもよい【男性／30代／2回～ 4回】
－クラッカーは美味しい。カレーソースは思ったより甘かった。自分で購入して食べてみたい，おいし かったら知人にもさし上げたい。食べた後に油ぽい味（後味が？残る）【女性／60代／none】
■カレーはもう少し辛い方が良い，サイズは丁度良い， 2組は丁度良い【男性／20代／2回～4回】
■ソースがもつと辛い方がよい（ピリッと感がほしい）微妙な味【女性／50代／10回以上】

クラッカーの食感，サイズに改善の余地あり。

## 伊平屋村漁協：商品好感度調查（店頭：定性）

（2015年12月20日～21日：わしたショップ那覇空港店）

なぜカレ—味？
○カレーの味がつよい（普通のカレーの味がする）
【女性／20代／初めて】
－親しみのある沖縄のタコス味でいい！【女性／ 10 代 ／none】
■買わない。何のためにカレー味にしたの？【男性 ／50代／10回以上】

## もつと沖縄らしさを

－美味しい。ワインと合いそう。クラッカーは，もずく， アーサ入りで沖縄らしいけどソースが沖縄っぽくない
【女性／30代／10回以上】
○クラッカーはカレーでなくてもよい。ハーブは好き。 カレーディツプは沖縄っぽくない。フルーツとチーズ をまぜたディツプも良いと思う。クラッカーとディツプの おみやげはアリだと思ら【女性／50代／2回～4回】
－沖縄っぽくない。エスニックつぽい。自分で食べた い【女性／50代／none】
－沖縄っぽい方がおみやげにむいている（パッケー ジ）【女性／40代／5回～9回】

■カレー味が本格的で美味しいです。カレー味が沖縄のイメージとあわない。クラッカーもゴーヤー味と か・••【男性／20代／10回以上】
■美味しいが，沖縄の土産といら感じがない。もずく とアーサをもつと表に出してもよい。デザインは高級 そうですけど沖縄のイメージではない【男性／40代／10回以上】
■おしやれ。どこにでもありそう。沖縄っぽくもない。【女性／40代／2回～4回】

## 分かりやすさと中身との整合性あるパッケ一ジを

－美味しい。価格と比べてパッケージの箱に高級感 がない【女性／50代／5回～9回】
－パッケージの外は和っぽくて，中味は洋っぽい。
【女性 $/ 50$ 代 $/ 2$ 回 $~ 4$ 回】
－パッケージが分かりやすい方が良い（何が入って いるか箱では分らない）【女性／30代／5回～9回】
－野菜の図等もそえてあると食べ方の提案になる かと思います【女性／50代／2回～4回】
－デザインはシックで良いと思いますが，中身の商品とマッチしない【女性／20代／2回～4回】
－イメージと違う【女性／40代／初めて】

## パッケ一ジが大きくかさばる

－クラッカーのサイズは良いと思う。ビンの形も良 い。二段にした方がかさばらない【女性／20代 ／none】
■辛くない，ちょうど良い。クラッカーはくせがない ので良い。サルサっぽい，美味しい（カレー味）。 デザインはシンプルでかさばらない方がよい，大き いと思う。【女性／40代／10回以上】
■大きい【女性／60代／2回～4回】

## ガラス瓶が重たい

－重たい（大きい）。半分くらいでも良い。ビンより軽い物にした方が使いやすい。味は良い（もつと辛い方が良い）【女性／10代／2回～4回】
－甘いお菓子など多いので大人の味でいいと思う。 クラッカーが少し粉つぽいかんじがした。箱のデザ インはいいと思う。ガラスビンは重たいのでは？【女性／60代 $/ 2$ 回 $\sim 4$ 回】
－重たい。容器にひとくふう。ホテルのラウンジに あったら良い【女性／30代／10回以上】

## 1組づつの販売を希望

－1組ずつ売ってほしい。選べてセットにしたい。 お試しのセットもほしい（1組で）
1組にした方が良い。【女性／50代／2回～4回】

沖縄らしさを表現する為に，特に外箱に「沖縄」が分かるイメージまたはコピーを加える などが必要。パッケージのサイズも，よりコ ンパクトにする必要がある。

## ソースだけで良い

○ソースだけでも美味しい。クラッカーに付けて食べ るのはもつたいない。【女性／50代／2回～4回】
－カレーソースとごはんを食べたい（クラッカーに付 けるのはもつたいない）オシャレだけど暗い（パッケー ジ）【女性／50代／none】

## 2000円ぐらいが買いやすい

○プレミアムな商品としては2，000円くらい。美味しい です。カレー味ですが，そんなに辛くなく美味しいで す。ハーブの舌ざわりがよい。【男性／30代 $/ 2$ 回 $~ 4$
回】
－税込2，000円くらいが理想です。パッケージに高級感があり高いイメージがある。【女性／20代／5回～9
回】
－特になし。カレーがおいしかった。税込で2000円く
らいが良い【女性／20代／none】
－パッケージは黒がつよい。地味である。おみやげ品店にある商品としては高い。デパートにある価格。 おみやげ店では買わない。【女性／60代／10回以上】
■高い売れないと思う。とくに目新しいと思わない。
【女性／60代／10回以上】

## 新鮮さはない，お土産としては買わない

■美味しいけど。ソースは食べた事がある味なので新鮮味が感じられない。【男性／50代／初めて】
■ 美味しいけどどこにでもある様な味。お土産として は考えない。【女性／30代／10回以上】
■あまり食べない。おみやげとしては買わない【女性
／20代／初めて】
■おみやげにはしないと思う【女性／60代／5回～9回】
■あまり食べない。こういった物を食べるチャンスがな い。2400円は高い。自分だったら買わない【男性／20代／2回～4回】
■おしゃれ。どこにでもありそう。【 女性／40代／初め て】

## その他

－今風シリーズは毎回楽しみにしていますが，もう少 しシンプルな味なものがいいです。【男性／ 30 代 ／none】
■もずくがわからない，コンセプトは良いけど【男性 ／40代／5回～9回】

## 伊平屋村漁協：商品好感度調査（グループインタビュー：定量）

 （2016年1月：東京）
## ■来訪回数別

| 味の評価 |  |  |  |  |  |  |  | ポイント |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 沖縄来訪回数 | 大変美味しい | 美味しい | とちらともいそうい |  | 美味しくない | 不明 | 総計 |  |
| 来訪回数多い | 2 | 3 | 1 |  |  |  | 6 | 73.3 |
|  | 200 | 240 | 0 | 0 | 0 |  | 440 |  |
| 来訪回数少ない | 3 | 2 | 1 |  |  |  | 6 | 76.7 |
|  | 300 | 160 | 0 | 0 | 0 |  | 460 |  |
| 総計 | 5 | 5 | 2 | 0 | 0 |  | 12 | 75.0 |
|  | 500 | 400 | 0 | 0 | 0 |  | 900 |  |

■性別

| 味の評価 |  |  |  |  |  |  |  | ポイント |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 性別 | 大変美味しい | 美味しい | とちらともいえない | あまり魹れくない | 美味しくない | 不明 | 総計 |  |
| 女性 | 3 | 1 | 2 |  |  |  | 6 | 63.3 |
|  | 300 | 80 | 0 | 0 | 0 |  | 380 |  |
| 男性 | 2 | 4 |  |  |  |  | 6 | 86.7 |
|  | 200 | 320 | 0 | 0 | 0 |  | 520 |  |
| 総計 | 5 | 5 | 2 |  |  |  | 12 | 75.0 |
|  | 500 | 400 | 0 | 0 | 0 |  | 900 |  |

## どの層も評価が高く，特に男性の評価が高い。

※加重平均ポイント $=$
（大変美味しいNx100＋美味しい Nx80＋どちらともいえない Nx0＋あまり美味しくない Nx－80＋美味しくない Nx－100）／総計N数で算出。 ※総計には不明者の数はカウントせず。ポイントは算出においても評価不明は含まず。

■来訪回数別

| デザインの評価 |  |  |  |  |  |  |  | ポイント |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 沖縄来訪回数 | とても良い | 良い | とちらともいえない | あまり良くない | 悪い | 不明 | 総計 |  |
| 来訪回数多い | 1 | 4 | 1 |  |  | 1 | 6 | 70.0 |
|  | 100 | 320 | 0 | 0 | 0 |  | 420 |  |
| 来訪回数少ない | 1 | 4 | 1 |  |  | 1 | 6 | 70.0 |
|  | 100 | 320 | 0 |  |  |  | 420 |  |
| 総計 | 2 | 8 | 2 | 0 | 0 | 1 | 12 | 70.0 |
|  | 200 | 640 | 0 | 0 | 0 |  | 840 |  |

■性別

| デザインの評価 |  |  |  |  |  |  |  | ポイント |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 性別 | とても良い | 良い | せちらともいそれい | あまり良くない | 悪い | 不明 | 総計 |  |
| 女性 | 2 | 4 |  |  |  | 2 | 6 | 86.7 |
|  | 200 | 320 | 0 | 0 | 0 |  | 520 |  |
| 男性 |  | 4 | 2 |  |  |  | 6 | 53.3 |
|  | 0 | 320 | 0 | 0 | 0 |  | 320 |  |
| 総計 | 2 | 8 | 2 |  |  | 2 | 12 | 70.0 |
|  | 200 | 640 | 0 | 0 | 0 |  | 840 |  |

## どの層も評価が高く，味と異なり女性の評価が高い。

※加重平均ポイント＝
（とても良い Nx100＋良い Nx80＋どちらともいえない Nx0＋あまり良くない Nx－80＋悪い Nx－100）／総計N数で算出。 ※総計には不明者の数はカウントせず。ポイントは算出においても評価不明は含まず。

■来訪回数別

| 商品の関心 |  |  |  |  |  |  |  | ポイント |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| （5）沖縄来訪目的 | とても開がある | 関心がある | とちらともいえない | あまり想べからい | 全くない | 不明 | 総計 |  |
| 来訪回数多い | 2 | 3 |  | 1 |  | 5 | 6 | 60.0 |
|  | 200 | 240 | 0 | －80 | 0 |  | 360 |  |
| 来訪回数少ない | 2 | 2 | 1 | 1 |  | 2 | 6 | 46.7 |
|  | 200 | 160 | 0 | －80 | 0 |  | 280 |  |
| 総計 | 4 | 5 | 1 | 2 | 0 | 7 | 12 | 53.3 |
|  | 400 | 400 | 0 | －160 | 0 |  | 640 |  |

■性別

| 商品の関心 |  |  |  |  |  |  |  | ポイント |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 性別 | とても測しからる | 関心がある | とちらとちいそうい | あまり想心かない | 全くない | 不明 | 総計 |  |
| 女性 | 2 | 2 | 1 | 1 |  | 6 | 6 | 46.7 |
|  | 200 | 160 | 0 | －80 | 0 |  | 280 |  |
| 男性 | 2 | 3 |  | 1 |  | 2 | 6 | 60.0 |
|  | 200 | 240 | 0 | －80 | 0 |  | 360 |  |
| 総計 | 4 | 5 | 1 | 2 | 0 | 8 | 12 | 53.3 |
|  | 400 | 400 | 0 | －160 | 0 |  | 640 |  |

関心や味，デザインと比べてやや低くなっているが，来訪回数の多い方や男性は60ポイントに達 しており評価は良い。
※加重平均ポイント＝（とても関心ある Nx100＋関心がある Nx80＋どちらともいえない Nx0＋あまり関心がない Nx－80＋関心がない Nx－100）／総計N数で算出。
※総計には不明者の数はカウントせず。ポイントは算出においても評価不明は含まず。

| 適正価格（有効回答） | 500 | 800 | 1000 | 1200 | 1500 | 1600 | 1800 | 2000 |
| :--- | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: |
| 高い | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 |
| 安い | 12 | 12 | 12 | 11 | 10 | 8 | 7 | 6 |
| 高すぎる | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 安すぎる | 12 | 11 | 8 | 5 | 4 | 2 | 2 | 1 |


| 適正価格（有効回答） | 2400 | 2500 | 3000 | 3200 | 3500 | 4000 | 4500 | 5000 | 累計 |
| :--- | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: |
| 高い | 3 | 5 | 10 | 10 | 10 | 11 | 12 | 12 | 12 |
| 安い | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 |
| 高すぎる | 1 | 3 | 5 | 5 | 7 | 9 | 9 | 12 | 12 |
| 安すぎる | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 |



下限価格…約1，750円 妥協価格…約2，300円
－理想価格…約1，900円 上限価格…約2，400円

# 伊平屋村漁協•商品好感度調査（グループインタビユー：定性） 

（2016年1月：東京）

## 贈りやすい規格と価格。自分へのご褒美としても可能性あり

味についてはディップソースのガチュン味（メ アジ）について海外モニター調査同様に生臭 さを懸念する声もあったが，一方で「魚らしさ はそれも商品の個性」といったように評価する声もあがった。サイズについてはよりコンパク トにしたサイズが好評であり，人に贈りたくなる土産品といった評価をいただいた。

海外モニター調査との違いはディップソース をわざわざつけるといった「煩わしさ」を感じる方がなく，クラッカーとディップソースのセット であることに理解を示していただいた。

ディップソースについてはクラッカーにつける以外の二次利用に関心を持つ方も多く，価格も含めた上での評価も上々であった。

「クラッカーが好きなので，クラッカーと合らも のが入っている。これなら自分で買って食べ たいと思ら」「ソースもパスタソースと合わせて もいい」「価格も他のものに比べ安い。3，000円未満なのはいい」

といった声からも，人に贈るだけでなく自分用 としても購入したいといった様子もうかがえた。

## 【ビジネスでの沖縄来訪が少ないグループ】

－箱はサイズが小さくなった新しいタイプの方 がしつかりしていそうに見える。奥行きがあっ て小さくなってもがっちりしている。見ただけで は感じなかったが，実際いただいて美味し かったので評価が上がった。
－カレーはよかったが，もう一つのガチュン（メ アジ）の方は苦手。生臭さを感じた。
－「生臭さ＝魚らしさ」と評価する方を挙手し てもらったところ6名中4名であった。
－デザインについて実際の商品イメージと中 が合っている。
－沖縄の魚は美味しくないイメージだったの で，実際食べてみると美味しくて，今回驚いて

- 番興味を持ったのが本商品だった。
- 自分が食べたいのは本当は本品だが，子供がいるので，（他の）お肉の商品を選んでし まう。


## 【ビジネスでの沖縄来訪が多いグループ】

－ガチュン（メアジ）の味が強すぎた感じはす る。（グループインタビューで評価した6品のう ち）これが一番よかった。
－ガチュン（メアジ）の魚の味が強すぎて ちょっと臭みを感じた。でも他の味も美味しく， クラッカーも美味しかった。
－両方とも美味しい。クラッカー自体もきめが細かくてしつとり感があって食べている途中で崩れることもなく食べやすかった。味もいい。 －どちらかといらとカレーの方が好き。自分用 でも誰か用でも買える。

- 贈りたいと思らかは全員が同意
- あまり小さすぎると，この価格でこの小ささ か？となるので大きさはちょうど良い


## 完成商品（伊平屋村漁協：島クラツカー\＆デイツプソース）



## 美ら海からの贈り物を＂大人好み＂のセットに

外国人観光客向けに開発を開始した同組合 の商品であったが，海外でのモニター調査を上回る評価を得たのが国内であった為，最終的にターゲットを国内をメインターゲットとし，海外をサブターゲットに変更した。

元々は「クッキー」と「つけ麺」から開発を開始 した商品もプロジェクトミーティングや調査を経てクラッカーの開発に一本化し，かつ今風 シリーズの開発条件である価格帯（2，000円～ 4，000円を目安）に合わせる為に，ディツプソ ースとのセットにすることで付加価値を加える ことができた。

また，品質や味の改善を図る為，次の改良が行われた。

①ディップソースの内容量を増やし，瓶の中 の空洞を減らし空気を抜くことで酸化を防ぐ
（2）ディツプソースの魚臭さの軽減を図り油分 の量を調整し，風味と見た目の改善を図る
（3）クラッカーのサイズ，食感，味を調整
（4）箱サイズの縮小と蓋裏にデザインを追加し持ち運び易さと使い方のイメージを届けること で商品の魅力を高める

※改良された中箱と外箱。上部がサイズを小さくし た最終的なサイズのものだが，内容量は逆に増や すことで重量感を増した。


「Azurute（※）島クラッカー \＆ディツプソース」 は「アーサとチーズクラッカー \＆ガーリックオリ ーブフィツシュソース（沖縄産メアジ入り）」と「太もずくとカレーのクラッカー \＆カレーフィッシ ュソース（沖縄産マグロ入り）」のセット商品で ある。
※Azurute（アジュルテ）はAzure（アジュール：瑠璃色）＋Taste（テイスト：味）を組み合わせ た伊平屋漁協の洋風総菜や菓子に使用する ブランド

クラッカーには，北海道産小麦をベースとした生地にパルメザンチーズやアーサなどを練り込んだ「アーサとチーズクラッカー」と，もずく や黒糖，オリジナルカレールーを練り込んだ「太もずくとカレーのクラッカー」の2種類があり， ディップソースはメアジ（方言名：ガチュン）や ブラックオリーブ，ニンニクなどが入った「ガー リックオリーブフィツシュソース」とシークワーサ ーや黒糖，月桃やマグロなどが入った「カレー フィツシュソース」の 2 種類がある。それぞれの ソースをクラッカーにつけて食べるのはもちろん，

2つのソースを合わせて食べる方法や，余つ たソースはパスタソースやドライカレーの味付 けに使える点も商品に掲載した。また北海道 と沖縄の 2 大ブランドを強調しながら外国人観光客に対応するよう4か国語（英語，ハングル ，簡体字，繁体字）の翻訳も記載したリーフレ ットも同梱されている。

## 【商品仕様】

－内容量：1セット（クラッカー：55gx2種／ソー ス：125gx2種）〇売価（予定）：2，600円（税別）／ 2，808円（税込）保存方法：常温 賞味期限 ：常温90日

※レシピ記載の要望に対応したリーフレットの情報


[^0]:    - 下限価格…約1，550円 妥協価格…約1，800円
    - 理想価格…約1，474円 上限価格…約1，980円

[^1]:    92名には沖縄在住者も含まれるが，現在販売されている「今風」商品が「手土産」として の需要もあることから分析の対象とした。

[^2]:    ※加重平均ポイント $=$
    （大変美味しい Nx100＋美味しい Nx80＋どちらともいえない Nx0＋あまり美味しくない Nx－80＋美味しくない $N x-100$ ）／総計 $N$ 数で算出。 ※総計には不明者の数はカウントせず。ポイントは算出においても評価不明は含まず。

